

UCHWAŁA NR 271/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydaturę Pana referendarza Artura Grajewskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
 - Pani asystent Moniki Mai Borowskiej,
 - Pani asystent Urszuli Burel,
 - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
 - Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego,
 - Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej,
 - Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza,
 - Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak,
 - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
 - Pana referendarza Pawła Karlikowskiego,
 - Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka,
 - Pani radcy prawnego Anny Kondratowicz-Ziółkowskiej,
 - Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
 - Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk,
 - Pani asystent Mileny Marii Kowalczyk,
 - Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek,

- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,
- Pani radcy prawnego Moniki Magdaleny Kozłowskiej,
- Pani asystent Agnieszki Danuty Krasowskiej,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
- Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy,
- Pani asystent Katarzyny Pacek,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego,
- Pani referendarz Moniki Zatory,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatur:

- Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider,
- Pana sędziego Piotra Łukasza Kielkiewicza,
- Pana adwokata Adama Piotra Soleckiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568, zgłosiło się czterdziestu jeden kandydatów powyżej wymienionych.

Przed rozpoznaniem sprawy - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów – nominacje sędziowskie odebrała Pani Magdalena Maria Goldschneider oraz Pan Piotr Łukasz Kiełkiewicz.

Pan adwokat Adam Piotr Solecki cofnął swoją kandydaturę, rezygnując z udziału w konkursie.

W związku z powyższym - Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Artura Grajewskiego (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyzsza kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydata, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan referendarz Artur Grajewski otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Posiada dużą wiedzę, którą potrafi zastosować w praktyce. Ponadto ukończył On wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Otrzymał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”) i wysokie poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (43 głosy „za”, przy 34 głosach „przeciw”).

Podczas posiedzenia Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Krzysztof Komorowski.

Na posiedzenie Zespołu nie stawili się - prawidłowo zawiadomieni - przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie jest kandydatura Pana referendarza Artura Grajewskiego.

2. Pan referendarz Artur Grajewski urodził się 28 stycznia 1982 r. w Zambrowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2009 r.) złożył egzamin sędziowski także z oceną bardzo dobrą. Od 1 października do 31 grudnia 2009 r. odbył staż absolwencki w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Następnie od 1 stycznia do 31 marca 2010 r. odbył staż zawodowy w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, przy czym był oddelegowany do pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 kwietnia do 19 lipca 2010 r. pracował na stanowiskach sekretarza sądowego (p.o. sekretarza sędziego) a od 20 lipca 2010 r. do 31 maja 2011 r. asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie wykonuje czynności zawodowe w I i II Wydziale Cywilnym.

Pan referendarz Artur Grajewski otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. W ocenie sędzi wizytator kandydat ten jest dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego. Jako referendarz osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Posiada dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi zastosować w praktyce. Orzeczenia, zarządzenia i uzasadnienia sporządza w sposób prawidłowy. W uzasadnieniach przedstawia w sposób właściwy stan faktyczny i rozważania prawne, a ponadto odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego.

W sposób prawidłowy pracuje na sali rozpraw. Jest osobą sumienną obowiązkową i bardzo zaangażowaną w pracę. Cieszy się także nieposzlakowaną opinią, jest kulturalny i koleżeński.

Na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Artura Grajewskiego.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 4 marca 2013 r. za kandydaturą Pana referendarza Artura Grajewskiego oddano 43 głosy, przy 34 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując w wymiarze sprawiedliwości na stanowiskach sekretarza sądowego, asystenta sędziego oraz referendarza sądowego.

Kandydatura Pana referendarza Artura Grajewskiego została także bardzo wysoko oceniona przez wizytatora oraz przełożonych. W Ich ocenie zasługuje On na nominację sędziowską.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada także Pan referendarz Paweł Karlikowski, który został przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w ramach poprzednio zakończonego konkursu (uchwała KRS nr 270/2013 z 14 maja 2013 r.).

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan referendarz Artur Grajewski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał wyższych ocen ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan referendarz Artur Grajewski uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu

Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Uzyskane przez Niego wyniki głosowania na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym zostały omówione powyżej.

Takie samo poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie otrzymała Pani referendarz Zofia Małgorzata Pawelczyk. Jednakże kandydatka ta uzyskała mniej głosów na Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (5 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw”) od kandydatury przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto złożyła Ona egzamin sędziowski za ledwie z oceną dostateczną.

Wyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskała tylko kandydatura Pana referendarza Pawła Karlikowskiego (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz 54 głosy „za”, przy 24 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Artura Grajewskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, wysokie poparcie środowiska sędziowskiego oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada także kandydatura Pana referendarza Pawła Karlikowskiego, która została przedstawiona przez Radę z wnioskiem o powołanie w ramach poprzednio rozstrzygniętego postępowania nominacyjnego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Monika Maja Borowska, Pani asystent Urszula Burel, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski, Pani referendarz Beata Iłowska-Napiórkowska, Pan referendarz Michał Zenon Jaśkiewicz, Pani referendarz Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani radca prawny Anna Kondratowicz-Ziółkowska, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pani referendarz Marta Irena Kowalczyk, Pani asystent Milena Maria Kowalczyk, Pani referendarz Halina Kozik-Kuśmirek, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Marzena Kozłowska, Pani radca prawny Monika Magdalena Kozłowska, Pani asystent Agnieszka Danuta Krasowska, Pan referendarz Michał Marcysiak, Pani asystent Sylwia Anna Maścior, Pan asystent Jacek Paweł Modras, Pan asystent Michał Grzegorz Mroczkowski, Pani prokurator Joanna Monika Oliwa, Pani asystent Katarzyna Pacek, Pani referendarz Zofia Małgorzata Pawelczyk,

Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska, Pani asystent Katarzyna Sołomianko, Pan asystent Paweł Radosław Stoksik, Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman, Pani referendarz Agnieszka Tomczewska, Pan referendarz Tomasz Jacek Trębicki, Pani referendarz Gabriela Alicja Wiśniewska, Pan referendarz Maciej Wójcicki, Pani referendarz Monika Zatora oraz Pani asystent Dorota Katarzyna Zielińska - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Moniki Mai Borowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Artura Grajewskiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Karlikowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Anny Kondratowicz-Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Mileny Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Moniki Magdaleny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Danuty Krasowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

8. Rada jednogłośnie (w obecności 15 członków) umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatur: Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider, Pana sędziego Piotra Łukasza Kielkiewicza oraz Pana adwokata Adama Piotra Soleckiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski